



El Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA): el proyecto estadounidense de integración hemisférica y su rechazo latinoamericano (1994-2005).

The Free Trade Area of the Americas (FTAA): the U.S. project for hemispheric integration and its Latin American rejection (1994-2005).

Sofía de los Ángeles Solano Sánchez

solanosanchezsofia@gmail.com

Universidad Latina de Costa Rica

Resumen

Este artículo analiza el proceso político que condujo al surgimiento y posterior fracaso del Área de Libre Comercio (ALCA) impulsado por Estados Unidos en diciembre de 1994. En primer lugar, se examina el contexto en el cual el proyecto de integración surge; en un período posterior a la Guerra Fría y con una gran influencia del neoliberalismo. El ALCA fue uno de los más de veinte puntos discutidos en la Primera Cumbre de las Américas en Miami, Estados Unidos. Seguidamente, se exploran los objetivos formales del ALCA y su estructura expuesta en las diferentes cumbres realizadas en el marco hemisférico. Es así, como son relevantes las cumbres de Santiago de Chile en 1998 y de Quebec de Canadá en 2001; para la comprensión de las divergencias entre los Estados respecto al proyecto.

La tercera sección estudia las reacciones latinoamericanas frente al proyecto en el contexto de la Cuarta Cumbre de las Américas. Entre ellas, se destaca el papel de los movimientos sociales y de los países fundadores del Mercosur, junto con Venezuela en cuestionar el beneficio real del

proyecto en cuanto a las condiciones internas de los Estados y las exigencias impuestas por el acuerdo. Por último, el artículo aborda las causas del fracaso del ALCA en relación con las reacciones estudiadas anteriormente, señalando dificultades técnicas y los cambios políticos en varios países del continente.

Palabras clave: libre comercio, ALCA, integración hemisférica, Cumbre de las Américas, Latinoamérica, oposición, neoliberalismo.

Abstract

This article analyzes the political process that led to the emergence and subsequent failure of the Free Trade Area of the Americas (FTAA) promoted by the United States in December 1994. First, the context in which the integration project arose is examined; in a post-Cold War period with significant influence from neoliberalism. The FTAA was one of more than twenty points discussed at the First Summit of the Americas in Miami, United States. Next, the formal objectives of the FTAA and its structure, presented at the various summits held within the hemispheric framework, are explored. Thus, the summits in Santiago, Chile in 1998 and in Quebec, Canada in 2001 are particularly relevant for understanding the divergences among states regarding the project.

The third section examines Latin American reactions to the project in the context of the Fourth Summit of the Americas. Among these, the role of social movements and the founding countries of Mercosur, along with Venezuela, in questioning the real benefit of the project regarding the internal conditions of the States and the demands imposed by the agreement is highlighted. Finally, the article addresses the causes of the failure of the FTAA in relation to the

reactions studied earlier, pointing out technical difficulties and political changes in various countries on the continent.

Keywords: free trade, FTAA, hemispheric integration, Summit of the Americas, Latin America, opposition, neoliberalism.

Introducción

En los años noventa en un contexto posguerra fría, con Estados Unidos (EE. UU.) como potencia hegemónica y en un periodo de predominio neoliberal, se organizó un encuentro entre los mandatarios de las Américas con el fin de dialogar sobre democracia, desarrollo sostenible, comercio y otros temas relevantes. En este sentido, EE. UU. tenía la intención de aplicar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) a todo el hemisferio bajo la apertura de mercado. A partir del tratado y la reunión entre Jefes de Estado y de Gobierno reunidos en la Primera Cumbre de las Américas celebrada en Miami en 1994 se evidenció el auge y la aceptación del modelo neoliberal estadounidense en el continente de América.

En el marco de la primera reunión continental de América apareció entre los múltiples temas discutidos una intención de un acuerdo que estableciera una integración económica en el hemisferio; el cual fue inicialmente aceptado, lo que demostró el poder de EE. UU. en la reorientación de las políticas y consolidando alianzas regionales. Esta integración llamada Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) o Free Trade Area of the Americas (FTAA) en inglés, sería debatida en posteriores ocasiones con miras a mejorar la calidad de vida de los pueblos de las Américas, a la creación de empleos para reducir la pobreza y alentar el crecimiento económico de los Estados.

Este proceso de integración refleja el impacto de la globalización y la interdependencia económica y comercial como pilares del nuevo orden mundial. Sin embargo, al fijarse un plazo de poco más de diez años para su puesta en marcha se dificultó la aceptación total del proyecto. La Cuarta Cumbre de las Américas celebrada en Argentina en 2005 evidenció una fuerte división en cuanto al éxito del ALCA. Entre protestas y declaraciones de diferentes sectores de la sociedad civil se hizo evidente el rechazo masivo de la propuesta de Washington. La reunión entre mandatarios de las Américas de 2005 marcó el punto de quiebre del proyecto, evidenciando la imposibilidad de alcanzar un consenso hemisférico.

Contexto histórico y origen del ALCA

Para comprender el proyecto del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA) es fundamental contextualizar los hechos históricos que la rodearon. La propuesta del ALCA es el resultado de un extenso proceso de integración económica a nivel continental. La iniciativa surgió en el contexto de la posguerra fría, un período marcado por la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1992 entre Canadá, Estados Unidos y México, que se convirtió en un modelo de referencia para la liberalización comercial en el hemisferio.

Este proyecto regional se vio influenciado por el fin de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en 1991, momento en el cual Estados Unidos (EE. UU.) se consolidó como potencia hegemónica global. Bajo el nuevo escenario internacional, caracterizado por la expansión del neoliberalismo y la globalización, el libre comercio se favoreció y se posicionó como instrumento económico y político. Es así, como EE. UU. buscó ampliar su influencia en América Latina, promoviendo una integración que respondía a sus intereses estratégicos.

Ahora bien, el proyecto ALCA nació formalmente en la Primera Cumbre de las Américas, celebrada en Miami (Estados Unidos) del 9 al 11 de diciembre de 1994, donde se reunieron los Jefes de Estado y Gobierno del hemisferio. Según la Organización de los Estados Americanos (OEA, 1994), se decidió “iniciar de inmediato el establecimiento del ‘Área de Libre Comercio de las Américas’ en la que se eliminaran progresivamente las barreras al comercio y la inversión”. El mismo documento, indica la finalización de las negociaciones para el año 2005, con el objetivo de promover el crecimiento económico y mejorar el nivel de vida y las condiciones de trabajo de los americanos.

El ALCA fue sumamente atractivo porque suponía la facilitación del intercambio de bienes y servicios mediante un acuerdo entre 34 de los 35 países de América; excluyendo a Cuba, para así reducir las barreras comerciales, como los aranceles. De esta manera, en Miami se declaró oficialmente el inicio del proyecto del ALCA y se reafirmó el liderazgo estadounidense en el ambicioso proyecto de integración hemisférica, con el propósito de impactar de cierta manera en las economías de la región.

Más allá del documento oficial sobre el ALCA, los discursos de esta primera cumbre permiten entender el clima político del momento, las expectativas y las tensiones entre los distintos Estados. Analizar el contenido y tono de las intervenciones es clave para comprender la razón del fallo de esta alianza continental. De acuerdo con la grabación oficial producida por el equipo de White House Television y conservada por la William J. Clinton Presidential Library (1994), la cumbre inició con unas palabras del presidente de EE. UU., Bill Clinton, quien la presentó como un evento histórico basado en la democracia y el respeto mutuo. En su intervención, expresó confianza en el éxito del proyecto, afirmando que las siguientes generaciones serían las principales beneficiadas de esta integración.

Posteriormente, Clinton hace un llamado a los representantes de cada una de las principales regiones geográficas de las Américas; el Caribe, América del Norte, Centroamérica y América del Sur. De esta manera, el primer ministro de Barbados, Owen Arthur, prosiguió la reunión y mencionó a la zona de libre de comercio desde Alaska hasta Argentina como una visión audaz para el continente (Clinton Library, 1994). Arthur hace énfasis a la integración, el comercio y la liberalización comercial como la ruta para el desarrollo. A su vez, destaca que el proyecto debe gestionarse cuidadosamente para que todos participen equitativamente de los beneficios, en especial, las pequeñas economías de la región. De esta manera, Barbados agradece el liderazgo estadounidense y el apoyo de éste a Haití. Por último, se refiere a la Cumbre de Miami como el inicio del sueño de Simón Bolívar de una gran nación americana voluminosa en libertad y gloria.

Como muestra el archivo audiovisual de la Clinton Library (1994), en segunda instancia, apareció Ernesto Zedillo; el expresidente mexicano, haciendo referencia a una dinámica financiera sin precedencia e indica que cada Estado presente ha asumido el compromiso de fortalecer las instituciones y prácticas democráticas. En su discurso, alaba el libre comercio como la herramienta para un desarrollo sostenible y rechaza cualquier forma de populismo. Zedillo recuerda los acuerdos de libre comercio existentes como impulsores del progreso y empleo; así como se mencionó con anterioridad, el TLCAN es uno de ellos. De la misma forma que el representante de Barbados, el mexicano felicitó al presidente Clinton por la iniciativa, la cual demuestra que existe la voluntad, cooperación y los mecanismos para la paz para avanzar hacia el bienestar de los pueblos.

Centroamérica fue representada por Costa Rica; con el entonces presidente, José Figueres Olsen. Felicitó a Clinton por la iniciativa invitarlos a un evento histórico, luego, hace alusión a la democracia, la inversión social, el libre comercio y el desarrollo sostenible para la construcción de

la asociación (Clinton Library, 1994). Figueres continuó enfatizando en la idea de que, para los centroamericanos, el libre comercio se entiende como un derecho y no como una concesión de los más poderosos, para que los más pequeños no se vean prisioneros de un sistema discriminatorio que solo impone.

El archivo audiovisual de la Clinton Library (1994) muestra la postura costarricense, expresada por Figueres, quien enfatizó que los recursos destinados a las armas deben reorientarse hacia la salud y la educación como bases para la paz. Además, solicitó apoyo para alcanzar el cese al fuego y la firma de la paz en Guatemala. Por último, destacó la necesidad de un desarrollo que combinara crecimiento económico con justicia social y respeto al medio ambiente. Bajo esta visión, vinculó el proceso del proyecto con el ideal de Bolívar de una integración continental considerando el libre comercio y la sostenibilidad.

El seguido discurso estuvo a cargo de Itamar Franco, presidente de Brasil, quien abrió su intervención agradeciendo a Clinton; al vicepresidente estadounidense, Gore; y a los Jefes de Estado y de Gobierno presentes. Franco presentó la cooperación como un tema esencial que debe fortalecerse y, en esa misma línea, los procesos en curso (como el Mercosur y el Pacto con la India) buscan consolidar la integración con miras a consolidar la zona de libre comercio, es decir, el proyecto continental; ALCA (Clinton Library, 1994). El exmandatario ve la cooperación como facilitadora para alcanzar la paz y el entendimiento en la gran región.

La cumbre no fue únicamente un encuentro entre Jefes de Estado y Gobierno, también incluyó a organismos como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Organización de los Estados Americanos (OEA). Según la grabación oficial preservada por la Clinton Library (1994), Enrique Iglesias, como presidente del BID felicitó a Clinton por la iniciativa y, mencionó que desaprovecharla sería un error histórico porque es una oportunidad que brinda diferentes

beneficios como en el empleo, en las importaciones, en las inversiones e incluso en un nuevo diálogo. En la reunión, el BID se comprometió a responder los desafíos e indica una cooperación conjunta con la OEA y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

Además, Iglesias afirmó que el BID crearía un fondo de 500 millones de dólares para asistir el proyecto. El objetivo es impulsar una América Latina moderna económicamente, socialmente justa, sostenible ambientalmente y democrática políticamente. El presidente del banco finalizó su discurso expresando que el proyecto es provechoso para la expansión económica tanto de Estados Unidos como la de Canadá (Clinton Library, 1994).

Posteriormente, sería el turno de la OEA, donde Cesar Gaviddial, como Secretario General de la organización, agradeció a los mandatarios del continente por la invitación a las instituciones en el proyecto y muy específicamente, a Clinton por reunir a los líderes del continente. Gaviddial señala que la iniciativa marca un antes y un después al eliminar la barrera que separaba al hemisferio, para ahora, unidos enfrentarse al terrorismo, el crimen organizado, la corrupción, el narcotráfico, la contaminación, discriminación ambiental y pobreza (Clinton Library, 1994). El secretario concluye en que la OEA servirá a su gente, reorientando los recursos a las metas expresadas en la Cumbre.

En el caso de Haití, el discurso estuvo en manos de Jean-Bertrand Aristide, el expresidente fue más espontáneo, menos riguroso y más emotivo. Es decir, su discurso no contaba con algún apoyo escrito, según Aristide lo que buscaba era llegar al corazón de la gente y hablar con sinceridad. El exmandatario agradeció a Estados Unidos por su intervención en Haití y a los latinoamericanos y caribeños por su solidaridad que garantiza el futuro de su país (Clinton Library, 1994). Su discurso es totalmente esperanzador, se dispone a recibir al presidente Clinton, a los miembros del Congreso y todo aquel hispanohablante o estadounidense en su Estado, Haití.

En el material audiovisual de la Clinton Library (1994), Aristide, declaró que su país no permitirá una separación nuevamente y se compromete con la comunidad internacional y, con el país más poderoso del mundo, a construir un nuevo orden mundial porque considera que es posible cambiar el mundo. Habla de ser ricos, pero no en un sentido puramente monetario, sino en una riqueza al rechazar la violencia y la venganza, una riqueza por unir a personas de diferentes naciones para enfrentar el porvenir. Aristide, subrayó que la oportunidad de servir a su país lo llenaba de orgullo, recordando el hecho histórico de que fue Haití quien acogió a Simón Bolívar en 1804.

Finalmente, el presidente de los Estados Unidos, Bill Clinton, cerró la sesión discursiva agradeciendo a los Jefes de Estado y Gobierno de los países Latinoamericanos, al BID y a la OEA por respaldar el esfuerzo orientado a la restauración democrática en Haití. Clinton señala que la zona de libre comercio es debido a los valores que comparte el hemisferio en búsqueda de mejorar la calidad de vida de las personas y fortalecer la democracia (Clinton Library, 1994). Clinton indica que, el proyecto será muy provechoso para la ciudadanía, al fomentar empleo, mejores ingresos y promoviendo los derechos de la persona trabajadora; es decir, el desarrollo económico progresará.

Entre todo, Clinton menciona que adoptaron una agenda ambiciosa, donde los gobiernos se comprometen a luchar contra las drogas ilícitas y la delincuencia, y erradicar la corrupción (Clinton Library, 1994). Esta agenda involucra 23 propuestas, entre ellas; proteger la diversidad de especies, tanto animales como vegetales; reducir la mortalidad infantil y mejorar la educación. El expresidente es claro en la importancia de esta reunión para el futuro, donde, en sus palabras, “los dichos se vuelvan hechos”, es decir, hacer realidad cada meta propuesta en la cumbre. Y en esa línea, se refiere al “Espíritu de Miami”, como frase motivadora para hacerle recordar a los

futuros líderes, que, es posible la integración gracias a estos primeros esfuerzos en Miami, Estados Unidos.

Las declaraciones fueron claras, los líderes exigen la integración sin discriminación. La mayoría de los discursos reconocen explícita o implícitamente la importancia de la democracia, de la cooperación y del desarrollo sostenible. El liderazgo estadounidense es claro y cada uno de los discursos lo demostró, todo Jefe de las Américas que expuso ese día mencionó un agradecimiento en especial para el presidente de EE. UU.

En suma, en la Cumbre de Miami, se habló de una amistad entre naciones, de un compañerismo entre las Américas y de la formación de una confianza. Este proyecto presentaba varios retos, los cuales, los mandatarios se comprometieron a superar para que la integración hemisférica fuera posible. Sin embargo, durante el camino a su realización se encontraron diferencias políticas, porque este proyecto planteado formalmente en diciembre de 1994 tendría como fecha de finalización el año 2005; poco más de 10 años, en el cual, las posteriores figuras políticas de las Américas no tendrían el mismo entusiasmo que las presentes en Miami.

Objetivos y estructura del ALCA

El objetivo del ALCA era agrupar a todo un continente como nunca bajo un acuerdo de principios compartidos. Es importante aclarar, que, así como indica la Secretaría de Economía de México (s. f.), el ALCA es un tema de los más de veinte que se plantearon en Miami. Es decir, no fue lo único negociado en la primera cumbre, sin embargo, debido a su planeación fue un tema con mucha relevancia.

La secretaria de Economía (s. f.), señala cuatro objetivos sobre el ALCA:

- Promover la prosperidad a través de la creciente integración económica y el libre comercio.

- Facilitar la integración de las economías más pequeñas.
- Procurar que las políticas ambientales y de liberalización comercial se apoyen mutuamente.
- Asegurar, de conformidad con las respectivas leyes y reglamentos de cada país, la observancia y promoción de los derechos laborales.

El Área de Libre Comercio de las Américas, fue planteado desde el inicio como una unión de desarrollo, de bienestar y como forma de evolución y de enriquecimiento. El documento formal de la Primera Cumbre de las Américas preservado en la página de la OEA (1994), menciona una prosperidad en base al comercio sin barreras, sin subsidios, sin prácticas desleales y con crecientes inversiones. Así, es como se presenta el ALCA, como una integración solidaria, donde el libre comercio predomine y la integración económica como motor de la cooperación hemisférica.

El proyecto, se valía de una comprensión de los desafíos internos de cada país de la región en cuanto a la apertura de los mercados. Como base, se trataba del más grande regulador de intercambio de bienes y servicios, e inclusive de inversiones sustentado por la existencia de otros acuerdos comerciales existentes. Otros temas importantes vinculados al ALCA era el mejorar la calidad de vida de los pueblos sin perjudicar el medio ambiente. En síntesis, el ALCA tenía como objetivo; agrupar al continente americano bajo la idea de una integración económica sumamente beneficiosa y un libre comercio garante del desarrollo.

Más allá de la idea de lo esperado con la implementación del ALCA es importante conocer como avanzó el proyecto; ¿Qué hubo después de la Cumbre de Miami de 1994? Pues, en este plano, aparece la II Cumbre de las Américas, celebrada en Santiago de Chile en 1998; seguida de la III Cumbre de las Américas, realizada en Québec, Canadá en 2001. Por último, cabe la IV

Cumbre de las Américas, llevada a cabo en Mar del Plata en Argentina, concretando el definitivo fin del proyecto.

Durante la Segunda Cumbre, realizada del 18 al 19 de abril de 1998 en Chile, la educación, la lucha contra las drogas fueron temas claves en la sesión. La Declaración de Principios de esta cumbre firmada por los Jefes de Estado y Gobierno archivada en la OEA (1998), indica que se buscaba beneficiar a aquellos países y poblaciones de la región que se vieran más vulnerables económicamente. Este texto agrega la importancia de la educación y una participación ciudadana en forma de diálogo y consulta y, reafirma la transparencia, mejorar la calidad de vida y trabajo de las personas del hemisferio y la salvaguardia del medio ambiente. “El acuerdo del ALCA será equilibrado, amplio y congruente con la Organización Mundial de Comercio (OMC)” (OEA, 1998).

La declaración señala que los Jefes de las Américas instruirían a sus Ministros de Comercio a iniciar formalmente las negociaciones sobre el ALCA en línea con la Declaración Ministerial de San José, realizada en marzo de ese año (OEA, 1998). Fue en San José donde los ministros se reunieron por cuarta vez y definieron los grupos de negociación para el ALCA, así como también se mencionó la creación del Comité de Negociaciones Comerciales conformado por los viceministros de comercio para coordinar el proceso. Según indica Comunidad Andina (1998) en la Declaración Ministerial de San José se acordaron nueve grupos de negociación; acceso a mercados, inversiones, servicios, agricultura, solución de controversias, compras del sector público, política de competencia y, subsidios, antidumping y derechos compensatorios.

Por otro lado, la OEA (1998) en la Declaración de Santiago, hace referencia a un comité tripartito; en el cual la OEA, el BID y la Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina y el Caribe (CEPAL) contribuirían al proyecto. En conjunto, desde las tres

Declaraciones (la de la Cumbre de Miami, la de Santiago y la Ministerial de San José) hacen referencia a los principios que rigen el ALCA; la transparencia, el consenso, el libre comercio, compatibilidad con organizaciones (como la OMC), la democracia y el trato especial hacia las economías más pequeñas de la región. De esta manera, el proyecto avanza.

La siguiente cumbre se realizó en Canadá en 2001, también conocida como la Tercera Cumbre de las Américas celebrada en Québec, Canadá. La Declaración reafirmó el compromiso con la integración hemisférica, la democracia representativa y los derechos humanos (OEA, 2001). Este encuentro enfatizó la preocupación sobre la corrupción, las drogas, el VIH/SIDA y la pobreza. La Declaración de Québec indica un progreso sobre el ALCA, básicamente se refiere a la elaboración de un borrador preliminar para el acuerdo, así como el avance de las negociaciones (OEA, 2001).

Algo llamativo de la declaración, es la posición de la delegación de Venezuela; la cual expresa sus reservas en dos aspectos del documento. En el primero, se refieren a la democracia; “...por cuanto a juicio de nuestro Gobierno la democracia debe ser entendida en su sentido más amplio y no únicamente en su carácter representativo” (OEA, 2001). En esta línea, el Gobierno venezolano se refieren en que, el ejercicio de la democracia debe recaer en los ciudadanos; es decir, una democracia participativa. Por tal motivo, el Gobierno de Venezuela manifestó en esta Cumbre su posición de que la Declaración reflejara de forma explícita la democracia en su dimensión participativa.

En segundo lugar, la delegación de Venezuela reservó su posición respecto al párrafo 15 de la Declaración de Québec y al párrafo 6-A del Plan de Acción, los cuales establecen el 2005 como año límite para concluir las negociaciones del ALCA. De acuerdo con la Declaración (OEA, 2001), esta reserva se explica porque el Gobierno de Venezuela aún no había completado las consultas

internas con diversos sectores nacionales para determinar si asumir los compromisos asociados con el establecimiento del ALCA. Estas reservas ponen de manifiesto que, a pesar del consenso inicial sobre la integración hemisférica, el proyecto empezaba a tener distintas visiones sobre la democracia y sobre el ritmo de esta apertura económica. Estas reservas evidencian señales tempranas de la futura oposición que Venezuela adoptaría sobre el ALCA.

Reacciones Latinoamericanas frente al ALCA

En cuanto a reacciones latinoamericanas se trata de la postura de algunos gobiernos del hemisferio e inclusive de algunas figuras o sectores de la población latinoamericana en cuanto a la integración americana. Como se mencionó con anterioridad, el ALCA estuvo presente como tema en diferentes cumbres entre mandatarios del continente americano, así, después de Canadá prosiguió Argentina recibiendo a la mayoría de los representantes del hemisferio. De esta manera, entre el 4 y 5 de noviembre de 2005 se celebró en Argentina la IV Cumbre de las Américas, o conocida como la Cumbre del Mar del Plata.

En respuesta a esta cumbre que tenía como objetivo finalizar las negociaciones sobre el ALCA, aparece la Cumbre de los Pueblos. En específico, sería la tercera cumbre realizada en oposición total al proyecto, respaldada por organizaciones sociales de todo el continente; así como indica su declaración “trabajadores, campesinos, indígenas, jóvenes y viejos, de todas las razas, mujeres y hombres...para hacer oír la voz, excluida por los poderosos, de todos los pueblos de nuestra América” (Cumbre de los Pueblos, 2005). El texto es claro, rechaza el ALCA porque lo entienden más como una subordinación de los pueblos ante Estados Unidos, que una verdadera cooperación; siendo el ALCA una herramienta más de la hegemonía estadounidense sobre el continente.

La Cumbre de los Pueblos, en su declaración del 4 de noviembre de 2005 celebra el hecho de que, en enero de dicho año no se haya formalizado el proyecto como se había fijado en la Cumbre de Québec en 2001 y se enorgullecen de la excepción de Venezuela en cuanto a la fecha en vigor del ALCA. El documento final de la Cumbre de los Pueblos (2005) rechazó a George W. Bush; participante de la Cumbre de las Américas; calificado como “genocida” y criticado por su política intervencionista y colonialista justificado por oponerse al terrorismo.

Entre las declaraciones oficiales de la Cumbre de los Pueblos (2005) están: la suspensión del ALCA y todo tratado de libre comercio (TLC) bilateral o regional, además, los pueblos andinos y de Costa Rica se resisten ante el TLC, oposición de los pueblos del Caribe contra los EPAS y las luchas de América del Norte, Chile y Centroamérica por revertir los tratados ya impuestos sobre ellos; el respeto a la soberanía; el favorecimiento de los países menos desarrollados; la anulación de toda deuda externa ilegítima; y la lucha por la redistribución equitativa de la riqueza; la protección de las semillas criollas y la agricultura sostenible.

Por otro lado, en esta Declaración se manifiesta el rechazo a la militarización y la presencia de tropas de Estados Unidos en los pueblos; condenan el terrorismo; critican al gobierno de los Estados Unidos, demandan la liberación de los cinco cubanos encarcelados y rechazan la presencia de George W. Bush (ex presidente de EE. UU.) en tierras latinoamericanas. Un punto bastante importante en la Declaración de los Pueblos (2005) es el claro rechazo al ALCA y la propuesta de sustitución de éste, es decir, la Alternativa Bolivariana de las Américas (ALBA) como camino para una integración regional.

De esta manera, se intensificó el rechazo, el descontento, la inconformidad y la tensión en Argentina tanto en las negociaciones como fuera de ellas. El rechazo al proyecto ALCA por parte de la Cumbre de los Pueblos resulta del desacuerdo en el respaldo absoluto de muchos gobiernos

latinoamericanos sobre el proyecto de integración con poco debate o cuestionamiento. Tratándose así de una subordinación a la agenda neoliberal estadounidense y una crítica a la escasa soberanía real de los gobiernos latinoamericanos. La Declaración de esta cumbre refleja el clima político, social y económico que rodeó las negociaciones.

En esta Cumbre, durante tres días participaron 12 mil personas en Mar del Plata, entre foros, talleres y conferencias bajo el lema “Otra América es Posible” en contra del imperialismo norteamericano con presencia de Hugo Chávez y Diego Maradona (Revista Zoom, 2005). Fue una denuncia pública en contra de la hegemonía estadounidense y su presidente. Según el portal 0223 (2025) en este evento tuvo presencia Evo Morales, Manu Chao, Silvio Rodríguez, entre otros y, fue Hugo Chávez quien pronunció la frase “¡ALCA, ALCA, al carajo!” y promovió el proyecto ALBA en su discurso en la Cumbre de los Pueblos. El medio también señala que esa tarde del 4 de noviembre estuvo marcada por enfrentamientos entre manifestantes y la policía, resultaron afectados algunos comercios y 64 personas detenidas.

En paralelo con otras manifestaciones en contra, del 2 al 4 de noviembre de 2005 se realizó la Cumbre Continental de Pueblos y Organizaciones Indígenas reunida en el territorio Mapuche en Mar del Plata, Argentina. Su Declaración (2005) señala que los pueblos y organizaciones indígenas de Abya Yala o del continente americano, como representantes de más de 50 millones de personas preexistentes a los Estados modernos, reclaman su libre determinación. De la misma manera, critican la exclusión histórica en organismos internacionales y exigen que las empresas y los Estados dejen de explotar sus recursos y, que estos últimos, adopten la Declaración Americana y la Declaración Universal de los Derechos de los Pueblos Indígenas de la OEA y la Organización de Naciones Unidas (ONU), así como la ratificación del Convenio 169 de la Organización

Internacional del Trabajo (OIT) con el fin de fortalecer la paz y asegurar sus derechos a nivel universal.

Esta Declaración de la Cumbre Continental de Pueblos y Organizaciones Indígenas (2005) critica explícitamente el proyecto ALCA, señalando que no mejora la situación de los pueblos de Abya Yala, sino que profundiza la marginación y discriminación, beneficiando únicamente a los Estados más poderosos y a las empresas nacionales y transnacionales. Asimismo, denuncia la persecución de los líderes indígenas y, en conjunto, se convierte en un llamado a los gobiernos de las Américas y del mundo a tomar decisiones conscientes, a escuchar a toda la población y no sólo a los sectores más adinerados, promoviendo una inclusión efectiva en la práctica y no únicamente en el discurso.

Ahora bien, según el Archivo Prisma - RTA (2005) en la cuarta Cumbre de las Américas del Mar de Plata la representación de la OIT se refirió a la promoción del trabajo; el expresidente Vicente Fox de México mencionó la condición de los mexicanos sobre el trabajo y la pensión, apoyó la inversión, la industrialización, el comercio, el turismo y a los trabajadores. El delegado del primer ministro de Bahamas señaló que el plan de acción es muy amplio y corre el riesgo de generar promesas incumplidas, propuso que este plan incluya una lista reducida de objetivos alcanzables y prioritarios basados en los problemas críticos del hemisferio, destacó que el resultado más importante de las Cumbres de las Américas es el ALCA que, cuya credibilidad depende de su éxito, respaldó la creación de empleos y el estímulo al crecimiento económico, por último; agradeció a EE. UU. por su servicio y labor en el pronóstico y análisis de fenómenos tropicales y, a Argentina por la hospitalidad brindada a su delegación (Archivo Prisma – RTA, 2005).

En este mismo archivo audiovisual, el expresidente del Perú, Alejandro Toledo, el cual indica que el crecimiento económico debe reflejarse en mejorar las condiciones de vida de la

población. Archivo Prisma – RTA (2005) también registró las intervenciones de los expresidentes de República Dominicana, Leonel Fernández, el cual apoyó la industrialización y el uso de la ciencia y tecnología para el crecimiento y la inserción de sus economías en los mercados internacionales; y de Costa Rica, Abel Pacheco, apoyó los tratados que el país comparte con otros Estados del hemisferio, destacó el desarrollo del país gracias a no mantener un ejército y en brindar oportunidades a la población en cuanto a salud y educación y; apoya sustancialmente el proyecto de libre comercio porque éste depende de cómo se desarrolle y la agenda colateral.

Venezuela, con Hugo Chávez señaló que su país a pesar de la ausencia de tratados de libre comercio ha crecido económicamente, por lo cual no son imprescindibles para el desarrollo o crecimiento aún más si no se consideran las asimetrías entre países (Archivo Prisma – RTA, 2005). El mismo material incluye la intervención de George W. Bush, quien creó en el libre comercio como la solución para reducir la pobreza y en un tratado de libre comercio para competir contra China e India.

El siguiente día, el 5 de noviembre de 2005 continuaron las negociaciones de la Cumbre de las Américas en Argentina. En otro material audiovisual de Archivo Prisma – RTA (2005) sobre la cumbre de este día inició la jornada el secretario general de Asuntos Económicos y Sociales de la ONU, José Ocampo, quien señaló la generación de empleos y la reducción de pobreza como objetivos explícitos. Posteriormente, el recurso audiovisual de la Cumbre muestra al presidente Lula da Silva de Brasil, quien indica que no hay una solución individual para ningún país, sino soluciones conjuntas para facilitar el comercio, señala que no tiene sentido hablar de libre comercio mientras persistan los subsidios agrícolas, indica que no hay un modelo único para las relaciones comerciales y con respecto al ALCA se propuso la redefinición de las negociaciones evaluando cada aspecto.

Posteriormente, el expresidente de Guatemala, Oscar Berger pronunció su discurso a favor del tratado de libre comercio con Estados Unidos, Centroamérica y República Dominicana o CAFTA-DR como promotor de la salud y educación, además, mencionó que el proyecto de integración continental debe avanzar y analizar las dificultades del proceso para superarlas (Archivo Prisma – RTA, 2005). Posteriormente y en base a esta fuente audiovisual, el ex primer ministro de Jamaica, Percival Patterson, también respaldó en nombre de la Comunidad Caribeña el proyecto ALCA y menciona que el trato especial a las pequeñas economías no ha tenido sentido ni han sido reflejados en las negociaciones del área de libre comercio.

Según Archivo Prisma - RTA (2005), muestra las demás intervenciones como la de Trinidad y Tobago, quien pidió tomar en cuenta las situaciones económicas y sociales en la región caribeña; Colombia, se refirió a la corrupción, la pobreza y el desempleo en su país y enfatizó la importancia de entender las diferencias de las economías, señaló su preocupación al ver cómo se negociaban acuerdos entre unos y otros sin considerar el ALCA de manera equitativa; en el caso de Suriname señaló que los desarrollos tecnológicos desarrollados por las economías más grandes junto con las reglas aplicadas al comercio mundial amenazan con sofocar las economías de los Estados de la Caricom.

Posteriormente, en este último día de negociaciones en Argentina, el expresidente Fox de México volvió al tema del acuerdo continental (o ALCA) como generador de empleo, el cual erradique los subsidios, pero incluya las asimetrías y fondos de financiamientos a las economías que lo requieran, Fox estuvo completamente a favor de continuar el proyecto considerando las opiniones presentadas en la reunión (Archivo Prisma – RTA, 2005). Seguidamente, el expresidente de Argentina, Néstor Kirchner como moderador, pidió regresar al tema convocado en la cumbre, el cual no fue abordado por Fox.

Según el material de Archivo Prisma – RTA (2005), en la reunión prosiguió Belice, quien indicó que el mecanismo de la cumbre no ha sido tan positivo ni favorecedor para la sociedad civil al no poder influir en la declaración o al plan de acción, señaló que la creación de empleos es necesaria para reducir la pobreza y por último mencionó que lo que se necesita es un comercio justo con un trato diferencial a las pequeñas y más vulnerables economías y no un libre comercio bajo términos injustos. A éste le prosiguió la intervención del Ecuador quien propuso que cada tratado fuera transparente en conocimiento y tecnología bajo un plazo determinado, se refirió a una distribución de la riqueza, al trabajo decente e inversión científica.

En este espacio de entre delegaciones continuó Canadá, mencionando que las dificultades de las economías pequeñas debían ser tratadas con la urgencia demandada; luego Uruguay quien se refirió al trabajo decente y justicia social e indicó que los países desarrollados les han pedido rechazar las políticas proteccionistas y los subsidios y dar una apertura del mercado sin embargo, señala que son estos los que bloquean el acceso a sus mercados mediante diferentes políticas arancelarias, no arancelarias, cuotas, entre otras. Posteriormente, Barbados intervino señalando que la agenda comercial y el programa económico hemisférico iniciado en Miami debían continuar; subrayó que la credibilidad de las Américas dependía del futuro del ALCA, aunque su ausencia no impedirá otros acuerdos de libre comercio entre Estados; finalmente apoyó el ALCA y pidió que este incluyera un trato preferencial para los países menos desarrollados.

Siguiendo el orden de la cuarta Cumbre de las Américas, Panamá indica que el crecimiento económico no ha sido suficiente para erradicar la pobreza y, apoya el libre comercio sin barreras y al ALCA como impulsor del crecimiento. A continuación, Guyana teme que el ALCA no considere las asimetrías económicas en donde la población de los países más desarrollados es un factor decisivo en su producción.

En el caso de Venezuela en su discurso propuso directamente a los líderes de las Américas el ALBA en lugar del ALCA y rechazó el libre comercio alegando que no soluciona los problemas (Archivo Prisma – RTA, 2005). Posteriormente en el material de esta fuente, se encuentra la siguiente intervención del Perú, el cual buscó volver al tema de la cumbre; el trabajo y, discrepó lo expresado por Chávez sobre los tratados y el libre comercio; los cuales, en palabras del expresidente peruano, son la manera de crear trabajos y prosperar. Posteriormente, Chile exigió que el libre comercio sea justo y con aranceles asimétricos y, propone avanzar en una Declaración donde estén plasmadas las distintas realidades.

Ante las diferentes posiciones durante las negociaciones, Uruguay propone un documento aparte el cual refleje las diversas posturas. En el cual se aclare que, algunos miembros apoyan el ALCA y se comprometen a reunirse a más tardar el abril de 2006 para avanzar con las negociaciones y; otros miembros, específicamente los Estados fundadores del Mercosur (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay) manifestaron que todavía no se registran las condiciones necesarias para que el acuerdo hemisférico sea equilibrado, equitativo, libre de subsidios y prácticas de comercio distorsivas, y tomando en consideración las diferencias entre las economías y niveles de desarrollo (Archivo Prisma – RTA, 2005).

Siguiendo el material audiovisual, Panamá se mantuvo a favor de un ALCA equilibrado, comprensivo, libre de subsidios y prácticas distorsivas, con beneficios para todos y un trato especial a las economías más pequeñas, que garantice la transparencia y participación de la sociedad civil. Posterior a este, se realizó un debate entre diferentes líderes en torno a las dos propuestas. En la sala predominó un ambiente un poco tenso por el disenso sobre el ALCA y la declaración de la Cumbre.

Ante este escenario el consenso sobre el ALCA no se logró y es por lo que la Declaración oficial de la IV Cumbre de las Américas celebrada en Argentina (2005) se refiere a la integración hemisférica de dos maneras. La primera, indica que, algunos países reconocen las dificultades de las negociaciones en torno al ALCA y las contribuciones de una integración en línea con la creación de empleos para reducir la pobreza y fortalecer la gobernabilidad democrática. Además, se comprometen en un acuerdo equilibrado y comprensivo, libre de subsidios y prácticas que lo distorsionen, con beneficios para todos y tratos especiales considerando las diferencias de tamaño y nivel de desarrollo de las economías. Respaldan la idea de garantizar la transparencia y la participación de la sociedad civil. Por último, instruyen retomar las negociaciones en el año 2006 y la asignación de recursos por parte del Comité Tripartito.

Por otro lado, el punto B sobre el ALCA indica que, algunos miembros consideran que no están las condiciones necesarias para lograr el acuerdo de manera equitativa y equilibrado, libre de subsidios y prácticas de comercio distorsivas que atienda las diferencias en los niveles de desarrollo y tamaño de las economías. Es por ello que se acordó explorar ambas posturas en la próxima reunión ministerial de la Organización Mundial del Comercio (OMC) siendo Colombia el país responsable de realizar las consultas para convocar las negociaciones comerciales.

Ambas posturas son parcialmente parecidas, lo único en que difieren es si se considera oportuno el momento para realizar una integración económica; esto debido a que ambas partes se refieren a un acuerdo comprensivo y beneficioso para todos y no para algunos miembros. Durante las negociaciones se recordó que el proyecto ALCA fue un tema más planteado en Miami en 1994, sin embargo, por las aspiraciones y el anhelo de un futuro crecimiento económico, la integración económica destacó como la solución a distintas problemáticas del momento. En esta cuarta

cumbre, el tema convocado fue la generación de empleo con miras a la reducción de la pobreza; sin embargo, el ALCA fue imperativo debido a las ocurrencias.

Causas del fracaso del ALCA y su impacto en la integración regional

Ante estas reacciones en Mar del Plata en Argentina, las causas del fracaso del ALCA son claras, un gran disenso entre los líderes de las Américas para el 2005 en el cual discreparon en una verdadera consideración de las asimetrías económicas y una negativa del entonces Mercosur más Venezuela sobre las consideraciones de EE. UU. en el trato. Por otro lado, hubo una fuerte oposición de organizaciones sociales, sindicales y figuras del medio artístico, deportivo y político en contra del ALCA como proyecto integrador. Estas presiones públicas fueron de gran alcance e influyeron decisivamente en las posturas adoptadas en la Cumbre de las Américas como con Hugo Chávez en representación de Venezuela.

Así también es de suma importancia reiterar la Declaración de la Cumbre Continental de Pueblos y Organizaciones Indígenas, la cual, indicaba que esta integración era totalmente discriminatoria y que sólo beneficiaría a los más poderosos y afectaría al medio ambiente y los derechos de los indígenas. Por otro lado, en representación de los pueblos indígenas del hemisferio reclamaban visibilidad y justicia; exigían una inclusión real por parte de los Gobiernos de las Américas.

Las causas inmediatas y claves del fracaso del ALCA en las negociaciones de la Cuarta Cumbre de las Américas sería la negativa de Lula da Silva en nombre de Brasil, Néstor Kirchner representando a Argentina, Hugo Chávez con Venezuela, Leila Rachid de Hill como canciller de Paraguay, y Tabaré Vázquez como ex presidente de Uruguay y quien propuso una declaración muy similar a la adoptada finalmente.

Otra causa que cabe dentro de la no conclusión del ALCA sería la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) como una integración con un enfoque diferencial, buscando la complementariedad y la solidaridad entre los Estados de las Américas en lugar de un sólido libre comercio como se planteó el ALCA.

Por otro lado, el proteccionismo estadounidense en cuanto a la agricultura generó inconformidad en algunos Jefes en la reunión, generando cierta desconfianza y desventaja a los productores latinoamericanos. A su vez, muchos Estados temían una competencia desigual; en cuánto a las economías más grandes se beneficiaban por la amplitud de bienes y trabajadores, y las economías más pequeñas desconfiaban de un comercio que no los beneficiara de la misma manera. Es por esto, en que, la declaración final de la Cumbre del Mar del Plata enfatizó las diferencias en cuanto a tamaño y desarrollo de las economías del hemisferio.

En suma, el ALCA falló por no haber considerado las asimetrías económicas, por no haber planteado de manera flexible el acuerdo y por la movilización masiva en la región en contra del ALCA donde consideraban que una integración no debe beneficiar a las corporaciones transnacionales. El proyecto fue considerado una herramienta más de Estados Unidos para consolidar su hegemonía en la región y competir con otras regiones del mundo. Y a raíz del rechazo al proyecto hemisférico, surgieron posteriormente acuerdos subregionales y nuevos lazos comerciales entre países del continente americano, así como con otras regiones del mundo.

CONCLUSIONES

El proyecto de integración hemisférica fue un ambicioso acuerdo, el cual, no fue manejado de la mejor manera para lograr un consenso y establecer su creación en su momento. El ALCA fue objeto de muchas críticas e incluso fue tratado como una imposición estadounidense en la región, en donde los países a favor se les señaló de actuar de manera precipitada. Para los opositores el ALCA sería un limitador de la soberanía de los gobiernos latinoamericanos

Para algunos, el ALCA pudo ser el proyecto más grande en concordancia a los sueños de Simón Bolívar, de una América unida. Además de la ruta para hacer crecer y mejorar sus economías mediante el libre comercio. Sin embargo, para otros, el ALCA no era un acuerdo justo, leal y congruente con las situaciones que enfrentaban algunos Estados, como una producción más limitada de bienes, afectaciones climatológicas o graves niveles de pobreza, corrupción y terrorismo.

El ALCA desde sus inicios fue una estrategia desde Washington para ampliar su cobertura del modelo neoliberal hacia el resto de los Estados Americanos con la excepción de Cuba, y el proyecto fue como una extensión del TLCAN hacia el hemisferio con el fin de acceder a más mercados bajo reglas estrictas. La mayoría de los discursos de las cuatro cumbres de las Américas reflejan como los países del continente tenían muy naturalizado la liderazgo de EE. UU. y fue totalmente aceptada en concordancia al Área de Libre Comercio de las Américas. El inicio de las negociaciones se caracterizó por un gran optimismo sobre el desarrollo, la democracia y la cooperación; sin embargo, una década después este entusiasmo no resistió debido a los cambios políticos, el ritmo de la agenda y las distintas realidades internas de cada Estado de las Américas.

El movimiento “anti-ALCA” ganó peso y ante este surgió el ALBA como una opción más favorecedora, además, el Mercosur se fortaleció y frenaron el proyecto planteado en Miami en 1994. En conjunto, el fracaso del ALCA fue un inicio para que los gobiernos latinoamericanos empezaran a adoptar una postura más independiente de la potencia norteamericana. Es así, como el ALCA marcó un momento histórico, donde América Latina empezaba a demandar modelos más balanceados, transparentes, equitativos y autónomos. La cumbre celebrada en 2005 recuerda que el diálogo y el consenso son fundamentales durante las negociaciones.

Bibliografía

0223 (4 de noviembre de 2025). *Alca, Alca, ¡al Carajo!, la frase protagonista de la III Cumbre de los Pueblos*. 0223. <https://www.0223.com.ar/nota/2025-11-4-10-15-0-alca-alca-al-carajo-cronica-de-la-contracumbre-que-buscaba-una-nueva-integracion-regional>

Archivo Prisma – RTA. (5 de noviembre de 2005). *IV Cumbre de las Américas: Alusión indirecta al ALCA* [Video]. Archivo Prisma. <https://www.archivorta.com.ar/asset/iv-cumbre-de-las-americas-primera04-12-2005>

Archivo Prisma – RTA. (5 de noviembre de 2005). *IV Cumbre de las Américas: Chávez carga fuerte contra el ALCA* [Video]. Archivo Prisma. <https://www.archivorta.com.ar/asset/iv-cumbre-de-las-americas-chavez-carga-fuerte-contra-el-alca-2005/>

Archivo Prisma – RTA. (5 de noviembre de 2005). *IV Cumbre de las Américas: Debate sobre el documento final* [Video]. Archivo Prisma. <https://www.archivorta.com.ar/asset/iv-cumbre-de-las-americas-debate-sobre-el-documento-final-05-11-2005/>

Archivo Prisma – RTA. (4 de noviembre de 2005). *IV Cumbre de las Américas: Intervenciones de Chávez y Bush* [Video]. Archivo Prisma. <https://www.archivorta.com.ar/asset/iv-cumbre-de-las-americas-intervenciones-de-chavez-y-bush-2005/>

Archivo Prisma – RTA. (5 de noviembre de 2005). *IV Cumbre de las Américas: Lula argumenta contra el ALCA* [Video]. Archivo Prisma. <https://www.archivorta.com.ar/asset/iv-cumbre-de-las-americas-lula-contra-el-alca-2005/>

Archivo Prisma – RTA. (5 de noviembre de 2005). *IV Cumbre de las Américas: Fox introduce el tema del ALCA* [Video]. Archivo Prisma. <https://www.archivorta.com.ar/asset/iv-cumbre-de-las-americas-fox-introduce-el-tema-del-alca-2005/>

Clintonlibrary42. (2 de enero de 2012). *President Clinton at the Summit of the Americas (1994)* [Video].

Bing

Vídeos.

<https://www.bing.com/videos/riverview/relatedvideo?q=%E2%80%9cSummit+of+the+Americas+Meeting+in+Miami%2c+December+1994+&&view=riverview&mmscn=mtsc&mid=CF8FD8E99B47E42B52FBCF8FD8E99B47E42B52FB&&aps=133&FORM=VMISOVR>

Comunidad Andina, Secretaría General. (14 de abril de 1998). *Declaración Ministerial de San José* (SG/di 66). [SGdi066.pdf](#)

Cumbre de los Pueblos. (2005, noviembre 4). *Declaración final de la Cumbre de los Pueblos*. Archivo Chile. https://archivochile.com/Portada/7_traspatiointernac/3_tras_port.pdf

Organización de los Estados Americanos (OEA). (2001). *Declaración de Quebec: III Cumbre de las Américas*. https://summit-americas.org/iii_summit/iii_summit_dec_sp.pdf

Organización de los Estados Americanos (OEA). (1994). *Declaración de Principios y Plan de Acción de Miami. Primera Cumbre de las Américas, Miami, Estados Unidos*. https://www.summit-americas.org/miami_summit_sp.htm

Organización de los Estados Americanos (OEA). (1998, abril 19). *Declaración de Santiago. Segunda Cumbre de las Américas*. https://www.oas.org/xxxivga/spanish/reference_docs/CumbreAmericasSantiago_Declaracion.pdf

Organización de los Estados Americanos (OEA). (2001). *Plan de Acción de la III Cumbre de las Américas*.

https://summit-americas.org/iii_summit/iii_summit_poa_sp.pdf

Revista Zoom. (2005, noviembre 12). *Cómo fue y qué se dijo en la III Cumbre de los Pueblos, “la contracumbre” de Mar del Plata*. Revista Zoom. [https://revistazoom.com.ar/como-fue-y-que-se-](https://revistazoom.com.ar/como-fue-y-que-se-dijo-en-la-iii-cumbre-de-los-pueblos-la-contracumbre-de-mar-del-plata/)

[dijo-en-la-iii-cumbre-de-los-pueblos-la-contracumbre-de-mar-del-plata/](https://revistazoom.com.ar/como-fue-y-que-se-dijo-en-la-iii-cumbre-de-los-pueblos-la-contracumbre-de-mar-del-plata/)

Secretaría de Economía. (s.f.). *Objetivos del ALCA*. Gobierno de México. [https://www.economia-](https://www.economia-snci.gob.mx/sic_php/pages/organismos/alca/objetivos.php)

[snci.gob.mx/sic_php/pages/organismos/alca/objetivos.php](https://www.economia-snci.gob.mx/sic_php/pages/organismos/alca/objetivos.php)